

**CONSEJO
EMPRESARIO MENDOCINO**

OCTUBRE 2011
Año 3 Nro. 8

GERENTE GENERAL
Lic. Silvia Jardel

ASESOR ECONÓMICO
Lic. Gustavo Rivarola

www.cem.org.ar

Peatonal Sarmiento 250 Piso 3
Oficina E
Ciudad de Mendoza
Mendoza – Argentina
Tel/fax (54 261) 4238695
(54 261) 4298015
cem@cem.org.ar



CONSEJO EMPRESARIO MENDOCINO

INFORME MENSUAL

OCTUBRE DE 2011

El acceso a la educación primaria en Argentina es prácticamente universal (98%), mientras que a nivel secundario es menor (81,5%). El liderazgo que aún tiene Argentina en Latinoamérica será cada vez menor, pues el resto de los países están alcanzando notables avances.

Las evaluaciones internacionales revelan que Argentina no se destaca particularmente por su calidad educativa: nos encontramos por debajo de México, Chile y Uruguay. Además, las evaluaciones nacionales muestran una desigualdad en los rendimientos entre provincias, ocupando Mendoza una posición intermedia, por debajo de C.A.B.A, Santa Fe y Córdoba, y sólo por encima de Buenos Aires, entre las provincias grandes.

En materia de inequidad en los aprendizajes según la condición socioeconómica de los estudiantes, un informe del BID advierte que, en nuestro país, la probabilidad que tienen los alumnos de mayores ingresos de alcanzar un desempeño satisfactorio es 2,5 veces superior a la que tienen los estudiantes más pobres.

El Consejo Empresario Mendocino, preocupado por la mejora en la educación de nuestra provincia y consciente de la necesidad de que la sociedad civil aporte a la construcción de políticas de estado, propone una serie de iniciativas que podrían contribuir a la mejora de la calidad y equidad educativa, y al robustecimiento de la estructura sistémica, orientándola al cumplimiento de las metas que la sociedad proponga.

- 1. Aprobar una Ley General de Educación de la Provincia de Mendoza.**
- 2. Revitalizar el Consejo Provincial de Planeamiento Educativo.**
- 3. Crear una Agencia de Evaluación e Información Educativa.**
- 4. Promover Contratos de Responsabilidad Educativa.**
- 5. Generar un programa de reconocimientos.**

Estas propuestas recibieron la adhesión del Dr. Francisco Pérez, Gobernador Electo de la Provincia, y de los candidatos a Gobernador, Ing. Daniel Gaido (Unión Popular), Ing. Roberto Iglesias (Frente Cívico Federal) y Lic. Luis Rosales (Alianza Compromiso Federal).

RESUMEN EJECUTIVO

El sistema educativo argentino se ha distinguido históricamente, en Latinoamérica y en el mundo, por sus altas tasas de acceso a la educación. Un análisis de las tasas de escolarización a nivel nacional, permite concluir que **el acceso a la educación primaria es prácticamente universal en nuestro país** ascendiendo a 98,1% en 2001, mientras que la tasa de escolarización secundaria alcanzaba el 81,5%. **Mendoza exhibe valores similares al promedio del país**, encontrándose apenas por encima del promedio nacional al considerar la tasa de escolarización primaria, y levemente por debajo en la tasa de escolarización secundaria. **Hoy, el desafío de nuestro sistema educativo no pasa tanto por el acceso, sino por garantizar la calidad y equidad educativa.**

Si bien Argentina ha mostrado una mejora en los resultados de capacidad lectora en PISA 2009 obteniendo 398 puntos, este puntaje **nos ubica por debajo de otros países latinoamericanos participantes, tales como Chile, Uruguay, México, Colombia y Brasil y muy por debajo de los países de la OCDE** (promedio de 496 puntos). Resulta importante considerar que, comparando la situación de 2009 con la del año 2000, Argentina fue el único país, entre los latinoamericanos, que disminuyó su puntaje en capacidad lectora. En matemática, nuestro país obtuvo 388 puntos, lo que lo ubica **por debajo de Uruguay, Chile y México, y de los países de la OCDE** (499 puntos), y algo por encima de Brasil y Colombia.

Un estudio reciente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) revela que en Latinoamérica existe una fuerte inequidad en los aprendizajes según la condición socioeconómica de los estudiantes: **mientras cerca del 55% de los alumnos de tercer grado del quintil de mayor nivel socioeconómico han adquirido satisfactoriamente los conocimientos y capacidades en lectura, sólo algo más del 10% de los del quintil más pobre lo hacen.** Costa Rica y Chile presentan los mejores resultados, en tanto que **nuestro país muestra una desigualdad relativa moderada:** las chances de éxito de quienes provienen de hogares relativamente ricos son 2,5 veces superiores a las de alumnos que provienen de hogares más pobres.

Una primera aproximación a los resultados del ONE 2007, último dato disponible, permite advertir que para Argentina, de cada 100 alumnos en primaria:

- ✓ 34 alumnos no alcanzaron los conocimientos necesarios en lengua.
- ✓ 36 alumnos no alcanzaron los conocimientos necesarios en matemática.

Por su parte, en la educación media argentina, de cada 100 alumnos:

- ✓ 21 alumnos no alcanzaron los conocimientos satisfactorios en lengua.
- ✓ 45 alumnos no alcanzaron los conocimientos satisfactorios en matemática.

Al desagregar por provincia los rendimientos académicos de alumnos de 6° grado de primaria en lengua y matemática, Mendoza ocupa una posición intermedia en ambos rankings, ubicándose en el 8° lugar de Matemática, y en el 9° lugar de Lengua, en ambos casos por debajo de C.A.B.A., Santa Fe y Córdoba, y sólo por encima de Buenos Aires, entre las provincias grandes.

Un análisis del rendimiento escolar por tipo de gestión y jurisdicción, permite advertir que, para el nivel primario y para todas las provincias, las escuelas de gestión privada muestran mayor proporción de rendimientos positivos (medios y altos) que su contraparte pública. Este panorama puede haber dado origen al importante crecimiento de la matrícula privada en los últimos años en Mendoza. Según datos de la DEIE, **la matrícula total creció algo menos del 1% en el período 2001-2008, la matrícula privada tuvo un importante crecimiento que alcanzó 23,5% en dicho período, en tanto que la matrícula pública cayó alrededor del 4%.** Si consideramos que, cerca del 90% de los niños provenientes de los hogares más pobres asisten a escuelas públicas, podemos inferir la gran responsabilidad que le cabe al sector educativo público, a fin de garantizar la igualdad de oportunidades educativas.

La educación de calidad para nuestros niños, niñas y jóvenes mendocinos es un compromiso y una responsabilidad de todos. Debemos desarrollar una visión común de la educación mendocina en el largo plazo, y a partir de allí definir la misión del sistema educativo, en función de la cual se pueda elaborar y establecer un conjunto de objetivos específicos, medibles y realizables, a lograr en un horizonte temporal acordado entre todos. Estos objetivos y metas deberán ser medidos y evaluados periódicamente para conocer el estado de avance en torno de los objetivos propuestos, para identificar lecciones aprendidas del proceso y analizar e implementar las acciones correctivas que se estimen necesarias.

En este sentido, existen muchas experiencias valiosas de participación de organizaciones civiles en pos de la calidad y equidad educativa, como es el caso de Mexicanos Primero (México), Todos pela Educação (Brasil), Fundación Empresarios por la Educación (Colombia) y en Argentina, Educar 2050.

El Consejo Empresario Mendocino, preocupado por la mejora en la educación de nuestra provincia y consciente de la necesidad de que la sociedad civil aporte a la construcción de políticas de estado, propone una serie de iniciativas que podrían contribuir a la mejora de la calidad y equidad educativa, y al robustecimiento de la estructura sistémica, orientándola al cumplimiento de las metas de mejora que la sociedad proponga.

Propuestas:

- 1. Aprobar una Ley General de Educación de la Provincia de Mendoza.**
- 2. Revitalizar el Consejo Provincial de Planeamiento Educativo.**
- 3. Crear una Agencia de Evaluación e Información Educativa.**
- 4. Promover Contratos de Responsabilidad Educativa.**
- 5. Generar un programa de reconocimientos.**

Estas propuestas recibieron la adhesión del Dr. Francisco Pérez, Gobernador Electo de la Provincia, y de los candidatos a Gobernador, Ing. Daniel Gaido (Unión Popular), Ing. Roberto Iglesias (Frente Cívico Federal) y Lic. Luis Rosales (Alianza Compromiso Federal).

EL DESAFIO DE LA CALIDAD Y EQUIDAD EDUCATIVA

1. Introducción

El sistema educativo argentino se ha distinguido históricamente, en Latinoamérica y en el mundo, por sus altas tasas de acceso a la educación. En particular, al analizar la evolución de la tasa de escolarización primaria de Argentina, observamos que nuestro país se encuentra entre los países que lideran en Latinoamérica.

Cuadro 1: Tasa neta de matrícula. Escuela Primaria
Países seleccionados de América Latina (En porcentaje)

País	1970	2003	2004	2005	2007	2008
Argentina	94,8	98,8	...	98,5	...	...
Bolivia	...	95,2	95,0	...	93,7	91,3
Brasil	69,8	90,4	94,7	94,4	92,6	94,2
Chile	90,2	...	...	...	94,4	94,9
Colombia	...	...	89,1	93,0	90,3	90,0
Cuba	...	98,4	97,5	96,4	98,3	98,8
Ecuador	81,0	97,2	97,7	97,3	96,9	97,0*
México	82,6	97,3	97,5	97,8	97,9	98,1
Paraguay	87,6	...	93,8	94,3	90,0	87,4
Perú	77,7	97,4	97,1	96,9	96,8	94,4
Uruguay	...	...	...	97,4	97,5	98,6
Venezuela	79,8	91,4	91,7	90,9	92,2	90,1
América Latina y el Caribe	77,2	92,5	93,6	93,8	93,4	93,5

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico 2010, CEPAL.

* Este dato corresponde al año 2009.

En relación al acceso a la escuela secundaria, Argentina también supera el promedio regional, alcanzando alrededor del 80% de escolaridad en la educación media.

Cuadro 2: Tasa neta de matrícula. Escuela Secundaria
Países seleccionados de América Latina (En porcentaje)

País	2000	2006	2007	2008
Argentina	79,3	79,4	79,2	...
Bolivia	...	70,9	69,9	68,9
Brasil	68,5	...	77,0	81,5
Chile	...	...	85,3	84,7
Colombia	58,1	67,6	70,3	71,2
Cuba	77,1	87,0	85,6	84,3
Ecuador	47,2	57,3	59,2	61,5
México	57,3	69,1	70,9	72,4
Paraguay	47,8	57,7	58,3	59,5
Perú	65,1	71,2	74,9	75,4
Uruguay	...	66,4	67,7	69,6
Venezuela	50,5	66,3	68,4	69,5

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico 2010, CEPAL.

* Este dato corresponde al año 2009.

Al analizar ambos cuadros, se observa una brecha entre los guarismos de educación primaria y secundaria, que es necesario resolver.

Por otra parte, cabe destacar que, como consecuencia de **la universalidad del acceso a la educación primaria**, nuestro sistema educativo exhibe, desde hace tiempo, una **baja tasa de analfabetismo**.

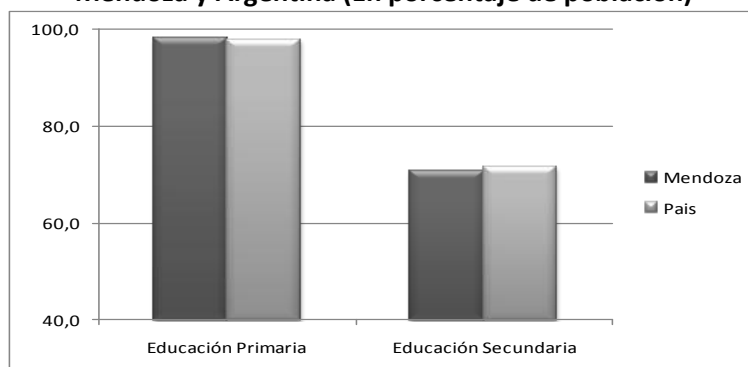
Cuadro 3: Evolución de la Población Analfabeta de 15 y más años (1970 – 2010)
(En porcentaje)

País	1970	1980	1990	2000	2010*
Argentina	7,0	5,6	4,3	3,2	2,4
Bolivia	42,5	31,3	21,9	14,6	9,4
Brasil	31,6	24,0	18,0	13,1	9,6
Chile	12,4	8,6	6,0	4,2	2,9
Colombia	22,2	16,0	11,6	8,4	5,9
Costa Rica	11,8	8,3	6,1	4,4	3,2
Cuba	10,7	7,5	4,9	3,3	2,1
Ecuador	25,7	18,1	12,4	8,4	5,8
El Salvador	42,1	34,2	27,6	21,3	16,6
Guatemala	54,9	47,0	39,0	31,5	25,2
Haití	78,0	69,5	60,3	50,2	41,1
Honduras	49,4	40,1	31,9	25,0	19,4
México	26,5	18,7	12,7	8,8	6,2
Paraguay	20,2	14,1	9,7	6,7	4,7
Perú	28,5	20,6	14,5	10,1	7,0
República Dominicana	32,8	26,0	20,6	16,3	12,9
Uruguay	6,7	5,0	3,5	2,4	1,7
Venezuela	23,7	16,1	11,1	7,5	4,8
América Latina y el Caribe	26,3	20,0	14,9	11,1	8,3

Fuente: Anuario Estadístico 2010, CEPAL.

Un análisis de las **tasas de escolarización a nivel nacional**, permite concluir que el acceso a la educación primaria es prácticamente universal en nuestro país, ascendiendo a 98,1% en 2001, último dato censal disponible¹. En tanto que, la tasa de escolarización secundaria alcanzaba la media nacional de 81,5% en 2001.

Gráfico 1: Tasa de Escolarización primaria y secundaria
Mendoza y Argentina (En porcentaje de población)

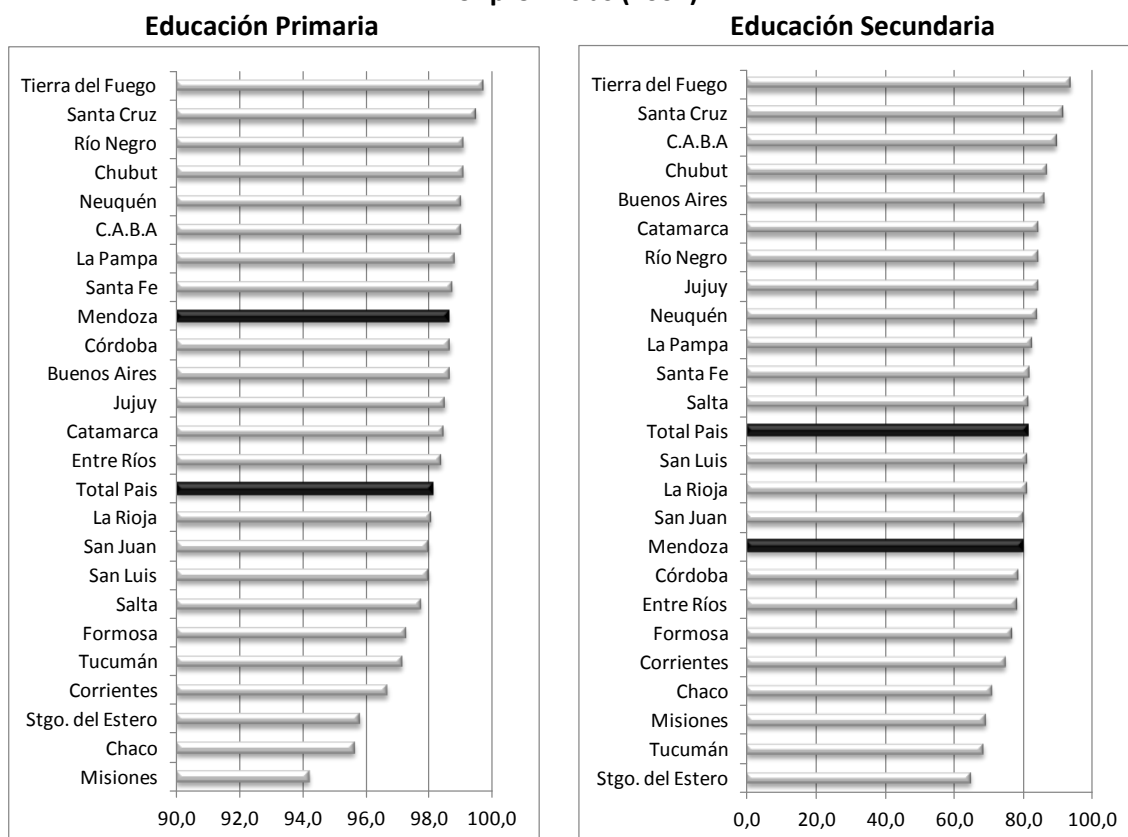


Fuente: Censo Nacional de Población 2001 (INDEC)

¹ Los datos censales de estas variables a 2010 aun no están disponibles públicamente. Los resultados definitivos del Censo 2010 serán publicados en Diciembre de 2011.

Tal como se observa en el gráfico anterior, **Mendoza exhibe valores similares al promedio del país**, encontrándose apenas por encima de la media nacional al considerar la tasa de escolarización primaria, y levemente por debajo del promedio nacional al considerar la tasa de escolarización secundaria. El Gráfico 2 que sigue, permite brindar una perspectiva interprovincial.

**Gráfico 2: Tasa de Escolarización Estimada²
Por provincias (2001)**



Fuente: Censo Nacional de Población 2001 (INDEC)

Se observa que las **tasas de escolarización estimada en educación primaria son relativamente uniformes entre provincias, superando el 95%**, excepto la Provincia de Misiones que alcanza el 94%. Por su parte, **las tasas de escolarización estimada en educación secundaria son más bajas que las de la escuela primaria y muy dispares entre provincias**.

En conclusión, y como lo afirma el especialista Axel Rivas, del Centro de Implementación de Políticas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) “...**el acceso ya no constituye el problema central. La preocupación es ahora la calidad**, que configura circuitos educativos que incrementan las diferencias entre los estudiantes, y restringen la posibilidad y el derecho de adquirir conocimientos socialmente significativos”. El gran desafío de nuestro sistema educativo no pasa tanto por el acceso, sino por **garantizar la calidad y equidad educativa**.

² Es el cociente entre la población escolarizada en cada grupo de edad independientemente del nivel que cursa y la población total del mismo grupo etario por cien.

2. El desafío es la calidad educativa.

Tal como observa la UNESCO, en su documento *Informe de Seguimiento de la Educación Para Todos (EPT) en el Mundo: El imperativo de la Calidad*: “En los múltiples países que se esfuerzan por garantizar a los niños el derecho a la educación, **se suele hacer hincapié en el acceso a la escuela, olvidando a menudo la atención que debe prestarse a la calidad de la enseñanza**. Sin embargo, es la calidad la que determina no sólo cuánto aprenden los niños y si aprenden bien, sino también en qué medida su aprendizaje se plasma efectivamente en una serie de beneficios para ellos mismos, la sociedad y el desarrollo”.

Por su parte, la CEPAL en su documento *Panorama social de América Latina 2007* señala: “ante la masificación del acceso en los niveles primario y secundario, la disparidad de la calidad educativa ha pasado a jugar un rol diferenciador importante para el tránsito a la educación post-secundaria y, por esa vía, a empleos adecuados y con remuneraciones suficientes. **La calidad educativa es cada vez más importante en la reproducción intergeneracional de las oportunidades de bienestar**”.

En resumen, el acceso irrestricto y universal a la educación es una condición necesaria, pero no una garantía para el aprendizaje de conocimientos significativos. Habiendo casi asegurado este objetivo, especialmente en la primaria, **las políticas educativas deberían comenzar a enfocarse en la calidad y equidad educativa**.

El derecho a la educación es un derecho humano consagrado en la Declaración Universal de Derechos Humanos en 1948 y, desde entonces, ha sido incluido en muchas otras declaraciones tal como, por ejemplo, en la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas, adoptada en el año 2000.

La UNESCO afirma: “lograr la escolarización universal depende fundamentalmente de la calidad de la enseñanza impartida. La buena manera de enseñar a los alumnos y la cantidad de conocimientos que éstos adquieren son dos factores que tienen una repercusión fundamental en la asistencia a clase y en el índice de supervivencia escolar. Los padres ponderan la calidad de la escuela a la hora de invertir en la educación de sus hijos, y la población de todos los países espera que la escolarización de los niños les ayudará a desarrollarse en el plano creativo y afectivo, así como a adquirir las aptitudes, valores y actitudes necesarios para que sus vidas sean fecundas y lleguen a ser ciudadanos responsables”.

La *Declaración Mundial sobre Educación para Todos de 1990* y el *Marco de Acción de Dakar de 2000*, que surgieron de conferencias de las Naciones Unidas centradas en la educación, pusieron el foco en la calidad educativa, al afirmar que: **“la calidad constituye el centro de la educación”**.

El objetivo 6 del Marco de Acción de Dakar (Educación para Todos) destaca la necesidad de mejorar la calidad de la educación en todos sus aspectos. No obstante advierte que: **“...sigue siendo demasiado elevado el número de escolares que al salir**

de las aulas no domina un mínimo de competencias, ya sean de índole cognitiva o de otro tipo”.

La calidad educativa contribuye a la equidad del sistema educativo, y constituye una herramienta fundamental para garantizar la igualdad de oportunidades y de resultados del proceso de aprendizaje para todos los alumnos.

3. Cómo estamos en calidad educativa

La calidad es un aspecto central del proceso educativo y, como tal, debe ser planificada -definiendo objetivos y metas razonables-, gestionada, supervisada y mejorada continuamente.

Con el objeto de poner en contexto el nivel de calidad de la educación argentina, nuestro país ha participado y participa de diversos proyectos internacionales tales como el PISA (*Programme for International Student Assessment*), entre otros.

El objetivo de estos relevamientos **es evaluar y comparar los resultados en pruebas estándar de conocimientos acordes al nivel educativo que cursan los alumnos** de los diversos sistemas educativos³. Un análisis de los últimos resultados disponibles del PISA correspondientes al año 2009, permite comparar la calidad educativa de nuestro país en relación a otros países del mundo, en los siguientes términos.

Capacidad lectora

El puntaje promedio obtenido por Argentina es de **398 puntos** (374 puntos en 2006), lo que la ubica por **debajo** de otros países latinoamericanos participantes del estudio, tales como **Chile, Uruguay, México, Colombia y Brasil, y solo por encima de Perú (370 puntos)**. El promedio de los seis países latinoamericanos participantes (se excluye a Argentina del promedio) fue de **416 puntos**, en tanto que el correspondiente a los países de la OCDE ascendió a **496 puntos**.

Tal como se observa en el Cuadro 4 a continuación, si bien entre 2006 y 2009 Argentina recuperó algo de terreno respecto de los países latinoamericanos, esta recuperación no fue suficiente para subir en el ranking. Resulta, además, importante considerar que comparando la situación de 2009 con la situación del año 2000⁴, Argentina es el único país, entre los latinoamericanos, que observó una disminución del puntaje promedio en capacidad lectora.

³ En el caso de PISA, se selecciona una muestra de jóvenes de 15 años, que se encuentran cursando al menos el 7mo año de escolaridad en el sistema educativo.

⁴ Argentina no participó en PISA 2003.

Cuadro 4: Capacidad lectora (PISA)
Países latinoamericanos seleccionados.
Puntajes promedio Años 2000, 2006 y 2009

Capacidad Lectora	2000	Capacidad Lectora	2006	Capacidad Lectora	2009	Capacidad Lectora	Cambio 2006 - 2009	Capacidad Lectora	Cambio 2000 - 2009
México	422	Chile	442	Chile	449	Colombia	+28	Perú	+43
Argentina	418	Uruguay	413	Uruguay	426	Argentina	+24	Chile	+39
Chile	410	México	410	México	425	Brasil	+19	Brasil	+16
Brasil	396	Brasil	393	Colombia	413	México	+15	México	+3
Perú	327	Colombia	385	Brasil	412	Uruguay	+13	Argentina	-20
Colombia	s.d.	Argentina	374	Argentina	398	Chile	+7	Colombia	s.d.
Uruguay	s.d.	Perú	s.d.	Perú	370	Perú	s.d.	Uruguay	s.d.

Fuente: PISA 2009 Results: Learning Trends, Changes in Student Performance since 2000, Volume V

Capacidad matemática

El puntaje promedio obtenido por Argentina es de **388 puntos** (381 puntos en 2006), lo que ubica a Argentina **por debajo de Uruguay, Chile y México**, y algo por encima de Brasil y Colombia. Cabe mencionar que el promedio para los cinco países de Latinoamérica incluidos en el estudio (se excluye a Argentina del promedio), fue de **407 puntos**, y el correspondiente a los países de la OCDE fue de **499 puntos**.

Tal como se observa en el Cuadro 5 a continuación, si bien entre 2006 y 2009 las posiciones en el ranking no se vieron alteradas, los países que más crecieron en este aspecto fueron Brasil (+16) y México (+13). Argentina (+7) fue algo menos dinámica que aquellos.

Cuadro 5: Capacidad matemática (PISA)
Países latinoamericanos seleccionados.
Puntajes promedio Años 2006 y 2009⁵

Capacidad Matemática	2006	Capacidad Matemática	2009	Capacidad Matemática	Cambio 2006 – 2009
Uruguay	427	Uruguay	427	Brasil	+16
Chile	411	Chile	421	México	+13
México	406	México	419	Colombia	+11
Argentina	381	Argentina	388	Chile	+10
Brasil	370	Brasil	386	Argentina	+7
Colombia	370	Colombia	381	Uruguay	+0
Perú	s.d.	Perú	s.d.	Perú	s.d.

Fuente: PISA 2009 Results: Learning Trends, Changes in Student Performance since 2000, Volume V

Además, en relación a la capacidad científica, Argentina alcanzó un promedio de 401 puntos en 2009 (391 puntos en 2006), lo que lo ubicó por debajo de Chile, Uruguay, México, Brasil y Colombia, superando solamente a Perú entre los países

⁵ No hay datos disponibles de PISA 2000 para Argentina, en matemática.

latinoamericanos. El promedio para los seis países latinoamericanos fue de 411 puntos, mientras que el promedio para los países de OCDE alcanzó los 501 puntos.

Al comparar los resultados de Argentina con el promedio de la OCDE, la brecha se agrandó en capacidad lectora, considerando los guarismos de 2009 y los del año 2000, en tanto que se redujo levemente al considerar las capacidades matemáticas, en este caso comparando los resultados de 2009 y los del año 2006.

Cuadro 6: Argentina vs. OCDE (PISA)
Capacidad lectora y capacidad matemática

Capacidad	2000		2009		Brecha		Aumento brecha
	OCDE	Argentina	OCDE	Argentina	2000	2009	
Lectora	496	418	496	398	78	98	20

Capacidad	2006		2009		Brecha		Aumento brecha
	OCDE	Argentina	OCDE	Argentina	2000	2009	
Matemática	497	381	499	388	116	111	-5

Fuente: Elaboración propia en base a informes PISA 2000, 2006 y 2009.

4. Calidad y equidad educativa.

En diciembre de 2009, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) publicó un documento, denominado *“Inequidad en los aprendizajes escolares en América Latina Análisis multinivel del SERCE según la condición socioeconómica de los estudiantes”* que aborda el tema de la calidad educativa y la equidad en su acceso en los países latinoamericanos, haciendo foco en la estrecha relación existente entre los resultados obtenidos en pruebas educativas estandarizadas y el nivel socioeconómico de los estudiantes.

Utilizando la base de datos del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE)⁶ realizado en 2006, se confirma que existe una relación positiva y significativa entre la condición socioeconómica de los estudiantes y los resultados en el SERCE, tanto para la región en general, como para cada país participante en particular.

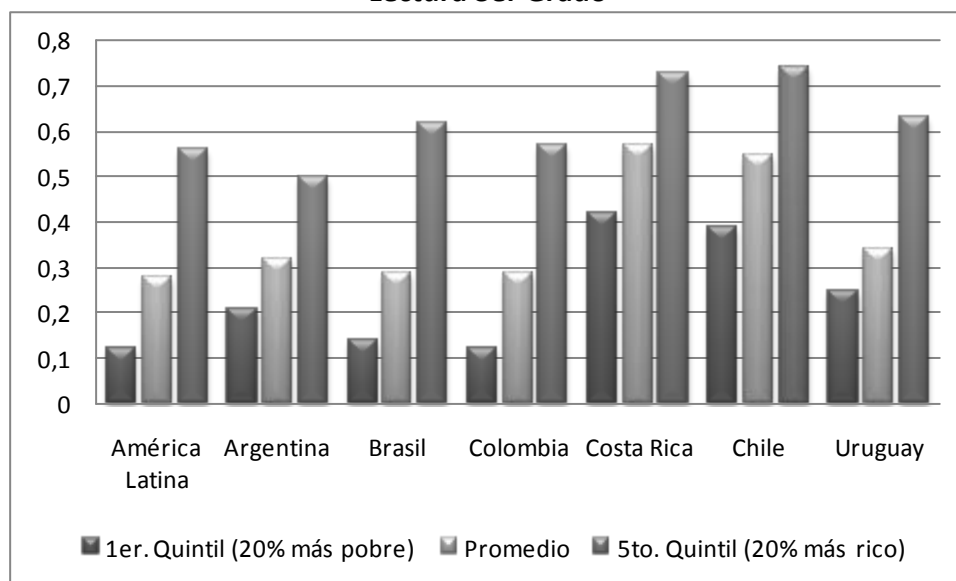
A continuación se presentan los resultados, para un conjunto de países seleccionados, de las evaluaciones de Lectura⁷ a alumnos de 3er. Grado, considerando el quintil de ingresos al que pertenecen.

⁶ En el SERCE se evalúa el desempeño alcanzado por estudiantes latinoamericanos de educación básica (grados tercero y sexto) en las áreas de lenguaje, matemática y ciencias. El SERCE se aplicó en 2006 a una muestra representativa de estudiantes en 16 países de la región. A través de este estudio se cuenta con información acerca de casi 200.000 estudiantes, 9.000 aulas y más de 3.000 escuelas que son representativos de los estudiantes en estos 16 países.

⁷ Puede consultarse el informe de Octubre de 2009 del Consejo Empresario Mendocino (CEM) para un análisis detallado de este tema.

Gráfico 3: Probabilidad de obtener un desempeño satisfactorio según el nivel socioeconómico de los estudiantes. Países seleccionados.

Lectura 3er Grado



Fuente: "Inequidad en los aprendizajes escolares en América Latina", BID (2009)

El estudio revela que en Latinoamérica existe una fuerte inequidad en los aprendizajes según la condición socioeconómica de los estudiantes: **mientras que cerca del 55% de los alumnos de tercer grado del quintil de mayor nivel socioeconómico han adquirido satisfactoriamente los conocimientos y capacidades correspondientes a ese grado en lectura, sólo algo más del 10% de los del quintil más pobre lo hacen.**

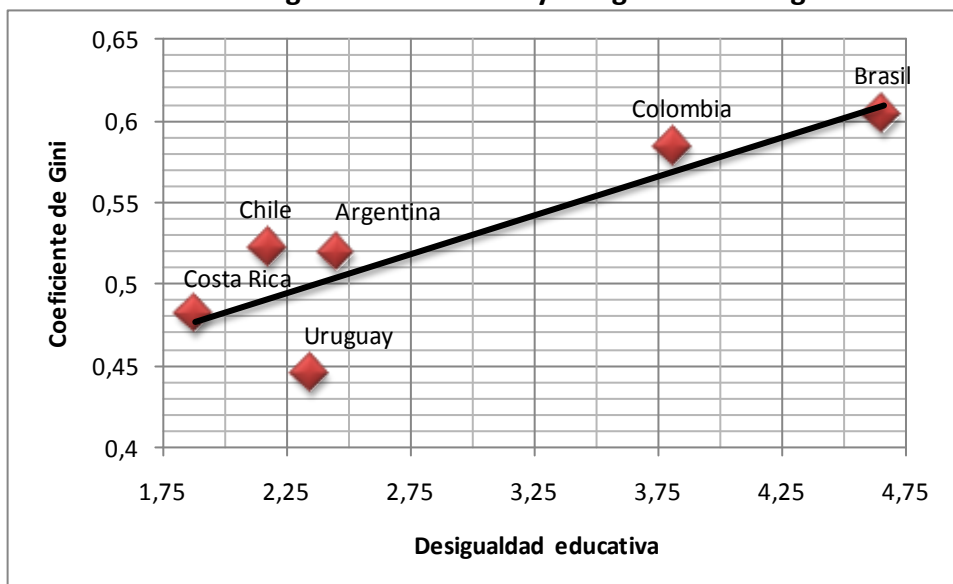
Como puede observarse, **Costa Rica y Chile presentan los mejores resultados relativos**, no sólo en términos absolutos (ver promedio) sino también en cuanto a accesibilidad de la calidad educativa: en estos países, los alumnos provenientes del 20% de la población más pobre alcanza el 0,4 de probabilidades de resultados satisfactorios en la evaluación de lectura, y el grado de desigualdad relativa es el más bajo (la probabilidad de éxito de los estudiantes del 5to. quintil, que comprende a los alumnos más ricos, es algo menos del doble de la probabilidad de éxito de los estudiantes del 1er. quintil, que comprende a los alumnos más pobres).

Brasil y Colombia evidencian la mayor desigualdad, pues las probabilidades para los alumnos con condiciones socioeconómicas más favorables equivalen a aproximadamente 4,5 veces las de sus contrapartes relativamente más pobres.

Nuestro país muestra una desigualdad relativa moderada: las chances de éxito de quienes provienen de hogares relativamente ricos equivalen a 2,5 veces las de quienes provienen del quintil más pobre de la población. Sin embargo, en términos absolutos, el desempeño argentino alcanza el 4to. lugar del grupo analizado, luego de Costa Rica, Chile, y Uruguay.

Extrapolando estos resultados educativos a la situación económico-social, puede plantearse la relación entre desigualdad en el desempeño educativo y desigualdad en la distribución del ingreso, medida a través del coeficiente de Gini⁸.

Gráfico 4: Desigualdad educativa y desigualdad de ingresos



Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL y SERCE.

Si consideramos que, de acuerdo a diversos estudios, el origen socioeconómico sigue siendo relevante para explicar gran parte de las diferencias en la progresión y conclusión de los estudios, el Gráfico 4 pareciera transmitir que **la desigualdad educativa adquirida durante los años de estudio en la infancia y la adolescencia, luego genera una desigualdad de ingresos (socioeconómica) que perpetúa los círculos viciosos entre los estudiantes de familias más desfavorecidas, sin permitirles salir de esa trampa de pobreza a la que se ven expuestos**. De acuerdo a los especialistas, esta desigualdad en el logro de competencias educativas constituye uno de los desafíos más importantes de cualquier sistema educativo.

5. Calidad educativa y desigualdad entre las provincias argentinas.

Los resultados obtenidos en los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE), llevados a cabo periódicamente por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE), nos permiten tener una aproximación a la calidad educativa argentina. Con el mismo objetivo de los exámenes internacionales (PISA y otros), en estos operativos los alumnos de diferentes niveles educativos deben rendir un examen escrito sobre diversas asignaturas, identificando la calidad de la educación con el nivel de resultados alcanzados.

⁸ El coeficiente de Gini mide la desigualdad en la distribución del ingreso. Si es igual a 1, indica máxima desigualdad. Por el contrario cuanto más se acerca a cero, indica una distribución más igualitaria del ingreso.

Cuadro 7: Niveles de Desempeño. ONE

Nivel Alto	Los estudiantes de este nivel alcanzan destacado desempeño en todos los contenidos y las capacidades cognitivas evaluadas, correspondientes a su nivel de escolaridad de acuerdo con los documentos curriculares considerados como referentes.
Nivel Medio	Los estudiantes de este nivel alcanzan satisfactorio desempeño en todos o en una mayoría relevante de los contenidos y las capacidades cognitivas evaluadas, correspondientes a su nivel de escolaridad de acuerdo con los documentos curriculares considerados como referentes.
Nivel Bajo	Los estudiantes de este nivel alcanzan elemental desempeño en una mayoría relevante de los contenidos y las capacidades cognitivas evaluadas, correspondientes a su nivel de escolaridad de acuerdo con los documentos curriculares considerados como referentes.

Fuente: Ministerio de Educación – DiNIECE.

A efectos de no confundir al lector con números y proporciones, el análisis de los rendimientos educativos de este informe se ha focalizado en la proporción de evaluaciones que alcanzaron **Nivel Bajo** por un lado, y **Nivel Medio y Alto** por el otro, en los ONE correspondientes a los años 2005 y 2007, clasificados por provincias y por tipo de gestión (pública o privada).

Una primera aproximación a los resultados del ONE 2005 y del ONE 2007⁹, permite advertir que los rendimientos académicos mejoraron entre ambos operativos exceptuando el caso de Lengua en primaria¹⁰.

**Cuadro 8: Resultados comparados por asignatura y nivel
ONE 2005 vs. ONE 2007. (Porcentaje de bajos rendimientos)**

Nivel Educativo	Área de conocimiento	ONE 2005	ONE 2007
Nivel primario	Lengua	29,7%	33,7%
	Matemática	40,4%	36,2%
Nivel secundario	Lengua	38,4%	21,2%
	Matemática	51,8%	44,7%

Fuente: Ministerio de Educación, DiNIECE, Estudio Nacional de Evaluación, Educación Primaria y Secundaria, ONE 2005 y ONE 2007.

Estos valores indican que en 2007, de cada 100 alumnos en primaria:

- ✓ 34 alumnos no alcanzaron los conocimientos necesarios en lengua
- ✓ 36 alumnos no alcanzaron los conocimientos necesarios en matemática

Por su parte, en la educación media argentina, de cada 100 alumnos:

- ✓ 21 alumnos no alcanzaron los conocimientos satisfactorios en lengua.
- ✓ 45 alumnos no alcanzaron los conocimientos satisfactorios en matemática.

⁹ A la fecha de este informe, los resultados del Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2009 aún no han sido publicados.

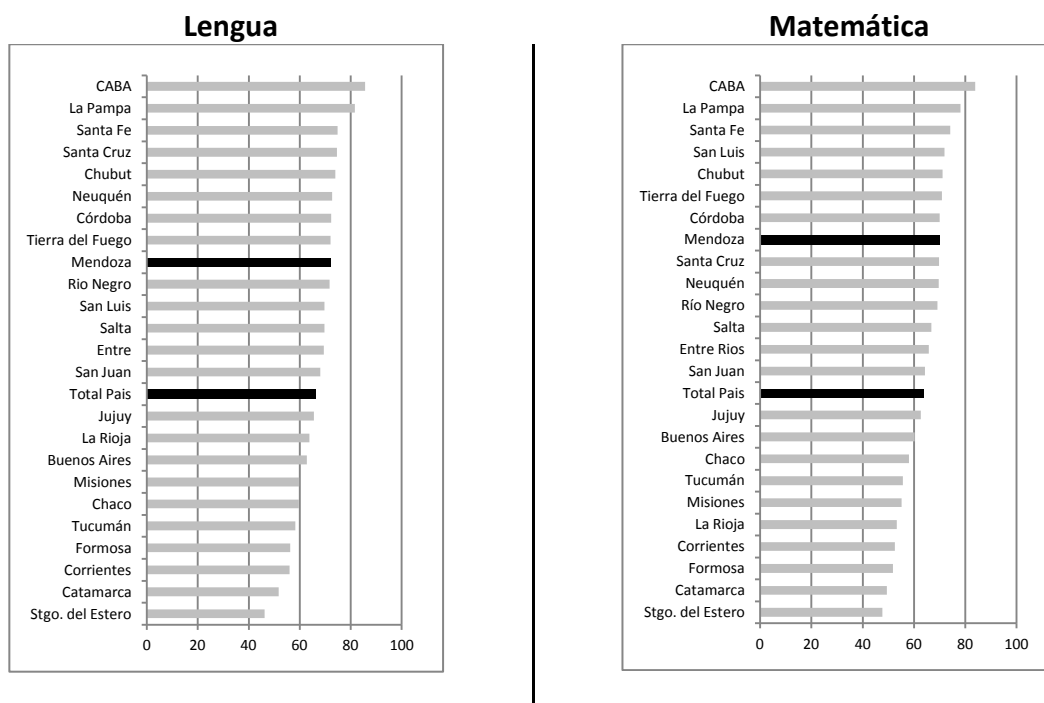
¹⁰ Para un análisis pormenorizado de los resultados de las evaluaciones nacionales e internacionales de calidad educativa para Argentina, remitirse a los informes del CEM de setiembre, octubre y noviembre de 2009, disponibles en el sitio www.cem.org.ar

Calidad y equidad educativa en la escuela primaria

El Gráfico 5 presenta el rendimiento de los estudiantes argentinos de 6to. Grado en las evaluaciones de matemática y lengua correspondientes al ONE 2007, desagregado por provincias. De su análisis surge, por un lado, el relativo mejor rendimiento en lengua respecto de matemática y por otro lado, la gran disparidad en los resultados alcanzados en las distintas jurisdicciones del país.

Mendoza ocupa una posición intermedia en ambos rankings, ubicándose en el 8° lugar de Matemática, y en el 9° lugar de Lengua, en ambos casos por debajo de C.A.B.A., Santa Fe y Córdoba, y sólo por encima de Buenos Aires entre las provincias grandes.

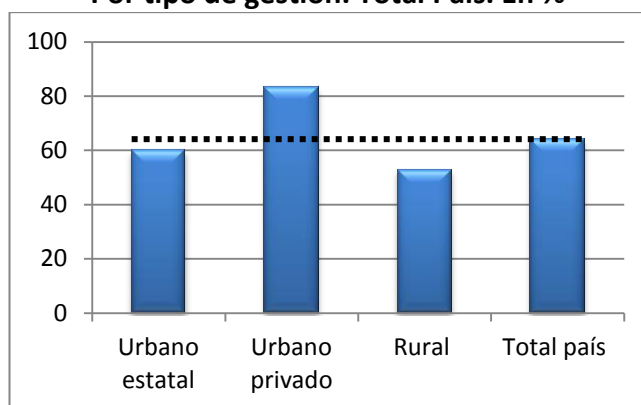
**Gráfico 5: Rendimientos medios y altos por provincias.
Primaria - 6to Grado. En %**



Fuente: Ministerio de Educación, DiNIECE, ONE 2007.

Al distinguir el **rendimiento de los alumnos por tipo de gestión** (urbana estatal, urbana privada y rural), surge que **5 de cada 6 alumnos (84%) de 6° grado de escuelas urbanas de gestión privada obtiene un rendimiento medio/alto en Matemática**, un porcentaje muy por encima del 60% correspondiente a las escuelas urbano estatales y del 53% de las escuelas rurales. Estos resultados son similares a los obtenidos para el caso de Lengua de 6to. Grado.

Gráfico 6. Rendimientos medios/altos en Matemática 6to Grado
Por tipo de gestión. Total País. En %



Fuente: Ministerio de Educación, DiNIECE, ONE 2007.

Un análisis detallado del rendimiento escolar por tipo de gestión y jurisdicción, permite advertir que, para el nivel primario y para todas las provincias, las escuelas de gestión privada muestran mayor proporción de rendimientos positivos (medios y altos) que su contraparte pública.

Además, se observa que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires lidera el ranking y que la mayoría de las provincias de la región pampeana (excepto Buenos Aires) las de la región patagónica y las provincias cuyanas (Mendoza está 7ma en este listado) superan la media nacional, en tanto que muchas provincias del NOA y del NEA se encuentran por debajo del promedio nacional.

Cuadro 9. Rendimientos por tipo de gestión
Matemática. 6to Grado (en%)

Provincias	Rendimientos Medio / Alto		
	Total	Gestión Privada	Gestión Estatal
CABA	83,8	91,9	77,5
La Pampa	78,1	84,9	79,0
Santa Fe	74,1	90,2	70,4
San Luis	72,0	78,8	70,9
Chubut	71,1	85,3	70,5
Córdoba	70,0	87,6	65,8
Mendoza	69,9	80,7	71,1
Santa Cruz	69,8	81,5	68,4
Neuquén	69,6	72,6	70,5
Rio Negro	69,0	84,8	67,5
Salta	66,9	90,1	65,2
Entre Ríos	65,7	87,7	58,5
San Juan	64,3	88,0	65,4
Total País	63,8	83,2	59,9
Jujuy	62,6	85,4	60,6
Buenos Aires	60,3	80,4	52,2
Chaco	58,1	66,1	60,4
Tucumán	55,6	80,2	54,1
Misiones	55,2	74,4	53,1
La Rioja	53,3	81,2	52,3

Corrientes	52,5	77,6	52,2
Formosa	51,7	61,7	48,8
Catamarca	49,4	76,8	50,3
Santiago del Estero	47,6	69,6	51,1

Fuente: Ministerio de Educación, DiNIECE, ONE 2007.

Este panorama de calidad educativa, que es relativamente similar para los rendimientos en lengua en el nivel primario, y que, con algunos matices, también se reproduce en el nivel secundario, puede haber dado origen al importante crecimiento de la matrícula privada en los últimos años en Mendoza.

De hecho, la información en torno a la composición de la matrícula total en Mendoza expone un resultado interesante: **mientras que, de acuerdo a datos relevados de la DEIE, la matrícula total creció algo menos del 1% en el período 2001-2008, la matrícula privada tuvo un importante crecimiento que alcanzó 23,5% en dicho período, en tanto que la matrícula pública cayó alrededor del 4%.**

Cuadro 10. Evolución de la Matrícula Escolar Total. Años 2001 -2008
Nivel inicial, EGB y Polimodal
Por tipo de gestión

Año	Estatad	Privada	Matrícula total
2001	332.366	61.358	393.724
2002	330.405	60.734	391.139
2003	331.597	64.589	396.186
2004	331.411	67.361	398.772
2005	323.526	71.478	395.004
2006	320.557	73.568	394.125
2007	323.537	69.822	393.359
2008	319.076	75.768	394.844
Cambio 01-08	-4,0%	23,5%	0,3%

Fuente: Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE).

Si consideramos que, tal como dijimos en informes anteriores, **“aproximadamente el 90% de los niños provenientes de los hogares más pobres (1° y 2° quintil) asiste a escuelas públicas, podemos inferir la gran responsabilidad que le cabe al sector educativo público, en pos de garantizar la igualdad de oportunidades educativas que les permita acceder a nuestros estudiantes a un futuro mejor”.**

La calidad y equidad del sistema educativo mendocino puede y debe aumentar. Debemos, como sociedad, consensuar y establecer los objetivos y metas del sistema y cumplirlos en el tiempo. Es fundamental que la escuela pública vuelva a cumplir su función de movilidad social que históricamente desempeñó.

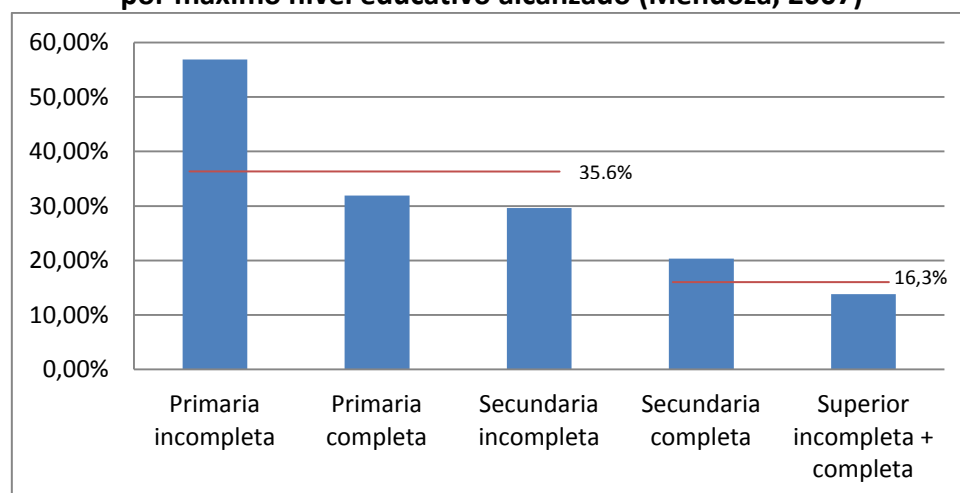
6. Beneficios de la educación.

Los beneficios de la educación son innegables. Diversos estudios han demostrado que la educación contribuye al desarrollo económico y social de una nación. A nivel individual, una buena educación le permite a cada persona **desarrollar a pleno sus potencialidades, a la vez de alcanzar mejores ingresos** a lo largo de su vida.

En informes anteriores evaluamos y medimos el **impacto de la educación sobre la pobreza**, arribando a conclusiones importantes. Particularmente, analizamos la relación entre el nivel de educación alcanzado por el jefe de hogar y el nivel de ingresos de su familia. Luego, tomando en cuenta la línea de pobreza, pudimos estimar la relación entre el nivel de educación del jefe de hogar y la condición de pobreza. Algunas de las conclusiones de aquel estudio son reproducidas aquí:

1. **Más del 50% de los jefes de hogar empleados que no alcanzaron a completar la educación primaria** son considerados pobres.
2. Alrededor del **36% de los jefes de hogar empleados que no alcanzaron a completar la escuela secundaria**, son considerados pobres.
3. Sólo el **16% de los jefes de hogar empleados que completaron la escuela secundaria** (ya sea que después hayan completado o no la educación superior) son considerados pobres.
4. **La proporción de jefes de hogar considerados pobres, desciende cuanto más alto es el nivel educativo alcanzado.**

Gráfico 7: Porcentaje de Jefes de hogar pobres por máximo nivel educativo alcanzado (Mendoza, 2007)



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares (expandida) (DEIE), Mendoza 2007. La EPH expandida considera aproximadamente 180.000 jefes de hogar empleados.

Al hacer un análisis del perfil educativo de los jefes de hogar considerados pobres, se observa que **el 68% de los jefes de hogar pobres no completó la escuela secundaria**. La conclusión es clara, **en el sentido de que un mayor alcance educativo aleja de situaciones de pobreza a la población considerada**, al permitirles lograr un mayor nivel de ingresos y una vida más digna.

7. La necesidad de construir un proyecto en común.

La educación de calidad para nuestros niños, niñas y jóvenes mendocinos es un compromiso y una responsabilidad de todos, porque nos involucra y afecta a todos. En este sentido, creemos que, aunque una educación de calidad ciertamente genera beneficios directos para quien la recibe en el ámbito escolar, muchos de sus beneficios se “derraman” a muchas otras personas y en muchos otros ámbitos fuera de la escuela, por el resto de la vida. Así, la educación de calidad se convierte en una externalidad positiva por excelencia que beneficia a la sociedad toda.

Es por ello que la educación de calidad interesa a los alumnos y a los docentes, directores, supervisores, autoridades educativas y a todos quienes participan del sistema escolar, pero también interesa a los padres, a la familia, las organizaciones civiles, los trabajadores, los empresarios, y ciudadanía en general.

Debemos desarrollar una visión común de la educación mendocina en el largo plazo, y a partir de allí definir la misión del sistema educativo, en función de la cual se pueda elaborar y establecer un conjunto de objetivos específicos, medibles y realizables, a lograr en un horizonte temporal acordado entre todos.

Estos objetivos y metas deberán ser medidos y evaluados periódicamente para conocer el estado de avance en torno de los objetivos propuestos, para identificar lecciones aprendidas del proceso y para analizar e implementar las acciones correctivas que se estimen necesarias.

Experiencias de participación civil en educación.

Considerando que la educación es una responsabilidad de todos y que el logro de una educación de calidad es un esfuerzo mancomunado que se sustenta, no solo en el trabajo y en el compromiso de docentes, directores, supervisores y autoridades del gobierno escolar, sino también en el compromiso y participación de otros actores de la sociedad civil, en la actualidad existen en nuestra región muchas experiencias valiosas de participación de organizaciones civiles en pos de la calidad y equidad educativa. A modo de ejemplo, se mencionan algunas iniciativas a nivel latinoamericano:

México

Mexicanos Primero

www.mexicanosprimero.org

“Somos una **iniciativa ciudadana independiente y plural**, integrada con la participación de diversas personas que, como tú, estamos convencidas que Sólo la educación de calidad cambia a México. Trabajamos con la visión de ser promotores de un cambio en la cultura cívica, forjando instrumentos de participación, compromiso y exigencia ciudadana.

Como país necesitamos todos estar mejor educados. No importando nuestro grado de escolaridad, situación o procedencia, el esfuerzo lo tendremos que hacer todos para lograr un verdadero cambio en nuestro México.

Para Mexicanos Primero, la fuerza del cambio está en nosotros mismos, por eso, convocamos y trabajamos con cada uno de los actores sociales: padres y madres de familia, maestros, directivos escolares, alumnos, medios de comunicación, autoridades educativas, legisladores y sociedad civil a través de la movilización y participación, bajo la premisa de que sólo con el compromiso y responsabilidad de todos es posible lograr un cambio.

En el 2005 nos constituimos como una asociación civil sin fines de lucro que invita a que todos juntos construyamos el México en el que deseamos vivir en el año 2030; un México que ponga a todos los mexicanos primero, con la convicción de que "Sólo la Educación de calidad cambia a México".

Brasil

Todos pela Educação (Todos por la Educación)

www.todospelaeducacao.org.br

Misión: "Contribuir para la efectivización del derecho de todos los niños y jóvenes a la Educación Básica de calidad en el 2022".

Todos Por la Educación es un movimiento financiado exclusivamente por la iniciativa privada, que congrega a la sociedad civil organizada, educadores y gestores públicos que tienen como objetivo contribuir para que el Brasil garantice a todos los niños y jóvenes, la Educación Básica de calidad.

Fundado en Septiembre de 2006, en un acto público realizado simbólicamente en las escalinatas del Museo de la Independencia en San Pablo, el movimiento trabaja para que sean garantizadas las condiciones de acceso, alfabetización y éxito escolar, además de luchar por la ampliación y buena gestión de los recursos públicos invertidos en la Educación. Esos grandes objetivos fueron traducidos en 5 metas, con plazo de cumplimiento en el año 2022, año del Bicentenario de la Independencia de Brasil.

Las 5 metas son claras, realizables y monitoreadas a partir de la recolección sistemática de datos y del análisis de series históricas de indicadores escolares oficiales. Ellas sirven como referencia e incentivo para que la sociedad acompañe y reciba una educación de calidad para todos. Las metas son:

Meta 1: Todo niño y joven de 4 a 17 años en la escuela.

Meta 2: Todo niño plenamente alfabetizado a los 8 años.

Meta 3: Todo alumno con aprendizaje adecuado a su nivel.

Meta 4: Todo joven con la escuela secundaria concluida a los 19 años.

Meta 5: Inversión en Educación ampliada y bien gestionada.

Todos por la Educación entiende que es un deber primordial del Estado ofrecer educación de calidad a todos los niños y jóvenes... Pero, dada la dimensión e importancia de esta tarea y del cuadro histórico de la Educación Básica en Brasil, solamente la acción de los gobiernos no será suficiente para alcanzarla. Por eso, es muy importante que el debate sobre los rumbos del sector sea lo más amplio posible. Solamente con la participación de los diversos segmentos de la sociedad, reunidos en torno de metas comunes y alineadas con las directrices de las políticas públicas educativas, es que podremos encontrar las mejores soluciones e implementarlas con éxito. El compromiso de toda la sociedad es condición fundamental para que podamos promover el salto de calidad que la Educación Básica brasileña necesita”.

Colombia

Fundación Empresarios por la Educación

www.fundacionexe.org.co

“Trabajamos por una Colombia donde todos los niños, niñas y jóvenes tengan acceso a una educación de calidad, construyan su propio proyecto de vida, reciban una educación integral que les permita continuar sus estudios, e ingresar a la vida laboral para participar activa y democráticamente en la construcción del presente y del futuro del país”.

Argentina

Educar 2050

www.educar2050.org.ar

“Somos un grupo de personas comprometidas con la Educación. Creemos que ella es sinónimo de futuro y es la gran esperanza para volver a colocar a la Argentina en el lugar que supo tener entre las naciones líderes del planeta. Estamos convencidos además que es la Educación el mejor camino para conducir a una sociedad más justa y socialmente homogénea.

Visión: Colocar a la Argentina entre los países de más alta calidad educativa en el mundo, con un plan de esfuerzos conjuntos y a largo plazo.

Las pruebas de Calidad Educativa reconocidas internacionalmente serán una excelente herramienta para evaluar resultados, y la Visión de la Asociación es que la Argentina se ubique antes del 2050 entre los cinco países mejor calificados en las evaluaciones antes aludidas.

Propuestas de Consenso para la Mejora del Sistema Educativo de Mendoza

El Consejo Empresario Mendocino, preocupado por la mejora en la educación de nuestra provincia y consciente de la necesidad de que la sociedad civil aporte a la construcción de políticas de estado, propone una serie de iniciativas que podrían contribuir a la mejora de la calidad y equidad educativa, y al robustecimiento de la estructura sistémica, orientándola al cumplimiento de las metas que la sociedad proponga.

Estas propuestas recibieron la adhesión del *Dr. Francisco Pérez*, Gobernador Electo de la Provincia, y de los Candidatos a Gobernador *Ing. Daniel Gaido* (Unión Popular), *Ing. Roberto Iglesias* (Frente Cívico Federal) y *Lic. Luis Rosales* (Alianza Compromiso Federal).

Propuestas:

1. Aprobar una Ley General de Educación de la Provincia de Mendoza.

La Dirección General de Escuelas ha trabajado, con los partidos políticos con representación legislativa, en una nueva ley de educación para la Provincia. En la Honorable Legislatura existen otros proyectos producidos por los propios legisladores. Más allá de lo relevante y de la riqueza de los diferentes textos, el principal activo que debe buscarse es contar con una norma consensuada por las principales fuerzas políticas de la Provincia y, en tal sentido, darle el carácter de un mandato social. Es por ello, que resulta importante acordar un texto único, aprobarlo, cumplirlo y establecer mecanismos para controlar su implementación.

2. Revitalizar el Consejo Provincial de Planeamiento Educativo.

El sistema educativo mendocino necesita un mandato claro de la sociedad respecto de sus metas y un monitoreo permanente de su cumplimiento. El Consejo Provincial de Educación requiere ser revitalizado y pensado como una instancia institucional, con amplia representación de la sociedad, cuyos objetivos serán el establecimiento y monitoreo del cumplimiento de las metas propuestas en materia de mejora en la calidad y equidad educativa, y la mayor y mejor articulación con los objetivos estratégicos de desarrollo de la Provincia. No se trata de un organismo con estructura y burocracia propia, solamente se reunirá 4 veces por año para definir metas e ir controlando el cumplimiento de las mismas a través de estudios que demandará a instituciones académicas y/o técnicas.

Estará integrado por diferentes actores de la sociedad civil (padres, docentes, académicos, organizaciones de la sociedad civil, empresarios, y al menos 2 referentes nacionales e internacionales en la materia, entre otros más) y presidido por el Director General de Escuelas. Dos veces al año, el Consejo emitirá un informe de avance de las metas propuestas y de las observaciones encontradas.

3. Crear una Agencia de Evaluación e Información Educativa.

La evaluación de la calidad educativa y los sistemas de información y estadística, permiten dar cuenta de los avances y la situación del sistema educativo. Dicha información es la que le otorga a la sociedad y al propio sistema, la posibilidad de revisar lo hecho, ajustar las

prácticas, replantear las direccionalidades o los modos de alcanzarlas. Para lograrlo, la información debe ser pertinente, oportuna, transparente y confiable, de modo que el conjunto de los actores la tome como una referencia, a partir de la cual pensar, decidir y hacer, identificar aquellas áreas que deben ser mejoradas o revisadas, y reconocer los aciertos que podrían ser reproducibles o escalables. Al mismo tiempo, debe proveer insumos que permitan a cada escuela pensar su propia situación y tomar decisiones de mejora.

A tal fin, se propone la creación de una Agencia de Evaluación e Información Educativa, que sea un ente desconcentrado del Poder Ejecutivo, presidida por el Director General de Escuelas, y que cuente con un Consejo que represente a los distintos sectores de la sociedad, con la participación de al menos 2 especialistas internacionales en la materia.

4. Promover Contratos de Responsabilidad Educativa.

La mejora educativa provincial requiere de políticas eficaces, las cuales dependen tanto de sus aspectos técnicos como de los compromisos que los propios actores establecen para la mejora. Las políticas educativas han ganado en participación de algunos de los principales actores del sistema en las últimas décadas, pero también, y muy especialmente, deben contar con el compromiso de toda la comunidad educativa con las metas propuestas. Se trata de equilibrar derechos con obligaciones.

Para ello, se propone la generación de un contrato de responsabilidad por el mejoramiento educativo entre el Consejo Provincial de Planeamiento Educativo y la Dirección General de Escuelas, y de ésta con cada una de las instituciones educativas. Los convenios deben transparentar y explicitar las metas, los indicadores a partir de los cuales las mismas serán controladas, y las asistencias que se generarán para acompañar el proceso de mejora. En el caso de las escuelas, podrán complementarse con la firma de un contrato de responsabilidad con los padres, que fijen las responsabilidades de los mismos y los modos de monitorear su cumplimiento.

5. Generar un programa de reconocimientos.

Una sociedad que busca la mejora en la calidad y equidad educativa debe reconocer a los actores que ayudan a alcanzarla. Se deben propiciar reconocimientos a los alumnos, docentes e instituciones que más aporten a superar las metas individuales y colectivas. Por ello, se propiciará el reconocimiento al esfuerzo cotidiano, al trabajo solidario, a la demostración de saberes, a las capacidades tecnológicas, al trabajo en equipo, a la mejora de los procesos de convivencia escolar, entre otros, que den testimonio de los valores que la sociedad mendocina quiere estimular, que sustentan dichos actos y que motivan a ser mejores personas, trabajadores y ciudadanos. La idea sería que estos reconocimientos, a los que pueden incorporarse otros en el futuro, sean capaces de traducir aquellos valores que el sistema pretende transmitir, y que se construyan mecanismos y rituales para hacerlo.

Un sistema educativo debe transmitir los valores que quiere promover, y debe encontrar modos de hacerlo. Se propone un sistema de medallas de honor que se entreguen en las escuelas, a partir de un mecanismo de selección estandarizado. Se debería premiar el mérito, la excelencia y los valores para la convivencia. Al mismo tiempo, se plantea que dichos reconocimientos adquieran valor para el ingreso a la administración pública y que se establezca un compromiso con el ámbito empresario para considerarlos en el ingreso al mercado de trabajo.